

caso, il rinunziante stabilisce sè stesso successore al suo beneficiato; mentre potrebbe continuare nel suo grado, senza farne rinunzia, sino al termine della naturale sua vita. Nel secondo caso invece protrae, anche al di là di cotesto termine, l'esercizio della sua dignità nella persona del beneficiato da lui. Ma che può intendersene il Darù di coteste ecclesiastiche regole? E quand' anche se ne intendesse, ne potrebb' egli trarre profitto per deprimere la repubblica di Venezia? Si conchiuda adunque, che dal 1420, in cui acquistarono i veneziani la sovranità del Friuli, sino al 1595; cioè, per quasi due secoli; non si trova indizio nè di contese, che *da secoli* esistessero tra la casa d' Austria e la repubblica di Venezia, *rispetto alla patriarchia di Aquilea*; nè di *costume antico* della nomina dei patriarchi, *alternamente* fatta dai due governi; nè di *verun coadjutore cappato dal clero paesano* per averlo successore nel patriarcato.

La prima volta, che si parlò di coadjutore colla speranza di futura successione, fu nella decrepitezza del patriarcha Giovanni Grimani, e gli fu concesso Francesco Barbaro, arcivescovo di Tiro, che ben presto gli fu successore, nel 1595. Questo pertanto, seppur vogliasi ammettere una convenzione, potrebb' essere appena il primo atto, che avrebbe potuto darne impulso; e di qua forse potrebbero aver preso le mosse le esagerate contese, che *da secoli* esistevano tra la casa d' Austria e la repubblica di Venezia. E supposto pur, che di qua cominciassero, dove sono cotanti *secoli*? Dal 1595 al 1749, in cui si portò questo affare alla decisione di Roma, non sono che 156 anni. Eppure il Darù ne fece sussistere l'argomento di contesa *da secoli!!!*

Ma si continui. In tutta la successione dei patriarchi dal 1595 sino al 1754; benchè ognuno di questi di volta in volta si nominasse un coadjutore con la speranza di futura successione e benchè gravi disordini nella porzione di diocesi aquilejese esistente sul territorio austriaco rendessero necessari i più efficaci provvedimenti; tuttavolta non v' ha indizio alcuno nè di *antico costume*, nè di