

« Anno a nativitate Christi CCCCXXI, in ultimo anno papae Innocentii primi Aponensis, Regno Pataviensium feliciter et copiose florente, regentibus Rempubicam Galliano de Fontana, Simeone de Glauconibus et Antonio Calvo, dominis Consulibus, imperante Honorio cum Theodosio, filio Arcadii, decretum est per Consules, et senatum Pataviensium ac delectos primores popularium, aedificari urbem circa Rivoaltum, et gentes circumstantium insularum congregari ibidem, ad habitandum potius terram unam, quam plures portuales habere, classem paratam tenere, exercere, et maria perlustrare; et si casus bellorum accideret, ut hostium impotentia sociorum cogeret, habere refugium Nam Gothorum multitudinem, et instantiam (lege *jactantiam*) verebantur et recordabantur, quod anno Christi CCCCXIII, ipsi Gothi cum rege eorum Alarico venerant in Italiam, et ipsam provinciam igne et ferro vastatam reliquerant, et ad urbem processerunt, eam spoliantes etc. »

« Reliquum, subdit Fulgentius, legere non potui. Aliquot scriptores hoc *decretum* referunt in historiis suis etc. »

Il Mittarelli, intitolando *Varie notizie* ec., il fascicolo del manoscritto (che andò in un colla Biblioteca poscia a' nostri giorni disperso) dov' era la *menzione*, od asserzione di decreto, perchè diede a tale *menzione* il nome di decreto, col quale essa non si dimostra, siccome abbiamo fatto vedere?

Questo scritto del catalogo della Biblioteca di S. Michele per le molte espressioni differenti da quelle della riferita *menzione*, pei diversi nomi dei consoli, per l' errore, aggiunto agli altri della *menzione*, che nell' anno quattrocototredici Alarico era venuto ed aveva devastato Italia, ed avea preso Roma, mentre era morto nella fine del quattrocotodieci, ci è dimostrato quale copia da Tomasello cavata da un' altra carta diversa dalla già riferita *menzione*. La quale carta antica, ed in parte logorata al suo tempo, cioè intorno al milleseicento, era un' altra asserzione di *decreto*, per le stesse ragioni dimostranti tale l' altra da noi prima rapportata, coi medesimi errori e con l' aggiun-