

permesso in mancanza delle quali nessun vescovo straniero può amministrare gli Ordini. Un vescovo irlandese, Luca Fagan di Meath si lasciò per un certo tempo ingannare dalle lettere dimissionarie del capitolo e ordinò nel 1715 e 1716, 12 sacerdoti olandesi, che poi il nunzio di Colonia citò subito innanzi a sè e quando non comparvero, sospese.¹ Un secondo parere di Van Espen del 25 maggio 1717 era destinato a guadagnare alcuni vescovi francesi. Van Espen con false affermazioni si era procurato la firma di quattro canonisti dei quali però dopo alcuni anni i due sopravvissuti si ritirarono; del resto nelle condizioni di allora della Sorbona, non era difficile trovare ulteriori approvazioni.² Ora i vescovi nettamente giansenisti della Francia erano a disposizione dei giansenisti olandesi. Fu specialmente il vescovo Soanen di Senes il quale ordinò sacerdoti olandesi, perfino senza lettere dimissionarie. Oltre a ciò si misero a disposizione anche Lorraine di Bayeux, Caumartin di Blois, Colbert di Montpellier, ma questi alla condizione che sulla loro opera venisse conservato il più profondo segreto.³ Il capitolo di Haarlem non si lasciò indurre ad impartire dimissionarie; siccome però Utrecht era la metropoli di Haarlem, così il « capitolo » di Utrecht credette di poter rilasciare le dimissioni anche per i chierici di Haarlem.⁴ Giacchè i giansenisti olandesi si erano rivolti a vescovi francesi del loro indirizzo, era naturale che anch'essi, come loro, interponessero appello contro la Bolla *Unigenitus* ad un concilio ecumenico.⁵ Quesnel insisteva per un tale passo che poteva soltanto essere favorevole alla sua causa⁶ e il 9 maggio 1719 il capitolo di Utrecht soddisfece il suo desiderio.⁷ Van Heussen, il principale promotore di questa nuova insurrezione contro la Santa Sede, era allora già morto, ma poco prima di morire aveva confermato per iscritto la sua adesione.⁸ L'università di Parigi lodò il capitolo per il suo passo⁹ e un certo numero di sa-

¹ Ivi 60 s. Cfr. Recueil de divers témoignages 128; [DUPAC] 445-450.

² MoZZI II 62 ss.

³ Ivi 66 s.; [DUPAC] 459 s. Come fu scoperto il segreto, vedi FLEURY LXIX 173.

⁴ MoZZI II 69 ss.

⁵ « L'église de Hollande n'avoit été attaquée dans ses droits hiérarchiques qu'en haine des mêmes vérités que ses adversaires ont voulu faire condamner dans la bulle Unigenitus. Elle n'avoit défendu ses droits, avec tant de zèle, que parce que cette défense étoit inséparable du maintien de ces vérités ». Così viene spiegato l'appello in [DUPAC] 473.

⁶ MoZZI II 83 ss., 93 ss.

⁷ Ivi 101. L'appello è riprodotto in NIVELLE II e Suite, Appendice 2-8.

⁸ L'11 febbraio 1719, ivi 9.

⁹ Il 6 luglio 1720, ivi 11 s.