ma lo stesso fece l'Inquisizione romana 1 col decreto di nullità del Consiglio del Brabante. Ora l'internunzio ne riferì all'arciduca Giovanni, il quale rispose di dover deferire la cosa a Madrid.² A questa conclusione venne anche la Commissione composta di due nobili spagnuoli: del Presidente Hovyne e dell'arcivescovo di Malines, incaricati di deliberare sulla cosa.3 Prima ancora che giungesse la risposta del re, de' Vecchi fece affiggere il decreto dell'Inquisizione alla cancelleria del Brabante e a due chiese.4 In seguito a ciò il Consiglio del Brabante decise d'interrogare l'internunzio su questo passo e di riferire all'arciduca,5 al quale comunicò anche il suo proposito di emanare nuova dichiarazione di nullità. 6 Ma già prima il luogotenente aveva proibito al Consiglio di non fare, nella questione, alcunchè senza la sua cooperazione;7 il 6 luglio interdisse ogni nuovo passo, poichè bisognava attendere la decisione del re. 8 Essa venne verso la fine dell'anno: la proibizione dell'Inquisizione contro le pubblicazioni giansenistiche, intorno alla quale s'era acceso tutto il conflitto, dovette ora venir pubblicata in base a questo ordine del re.9

Naturalmente in Roma non si era taciuto di fronte a questi soprusi del Consiglio. Una lettera all'arciduca ¹⁰ comunicò il dolore del Papa perchè il Consiglio si era levato contro la proibizione romana dei libri. Le Costituzioni papali e le decisioni dei concili generali in questioni di fede non sottostanno al placet statale. Volesse perciò l'arciduca cassare la proibizione del Consiglio e farla togliere dai registri, cosicchè non ne rimanga traccia. Per intanto il Papa non farebbe nella cosa nessun altro passo.

^{1 *} Il 14 marzo 1658, ivi f. 389.

^{*} De' Vecchi il 13 aprile 1658, ivi.

^{* *} Lo stesso l'11 maggio, ivi.

^{4 *} Il 13 maggio 1658. Lo stesso il 17 maggio, ivi.

^{5 *} Ivi, f. 443.

^{6 *} Il 22 maggio 1658, ivi.

^{7 *} De' Vecchi il 18 maggio 1658, ivi.

^{8 *} Ivi f. 445.

^{*} Lettera del nunzio a Madrid del 13 novembre 1658, ivi 472. Ivi 500 s.. due * pareri di Rubeis e Laurea, secondo i quali in Belgio il Placet non può venire esteso a cose dommatiche.

¹⁰ * Del 30 marzo 1658, Epist. Alexandri VII a. III-V, n. 84. Un * Breve del 7 agosto 1660 esprime ancora una volta la speranza che l'università vorrà obbedire contro l'errore giansenista. Ivi, a. VI-VIII, Archivio segreto pontificio.