

В языке вообще не существует неограниченной словообразовательной продуктивности, и каждый из данных суффиксов в своей продуктивности слержан рядом условий: семантических, грамматических, фонетических, стилистических и даже традицией.

Малоизученной теме посвятили свою работу Н. А. Андреев и В. А. Замбрыцкий — *Именное словообразование в спортивной терминологии* (сб. Рсря, стр. 199—135). В работе анализируются семантические и грамматические характеристики спортивных терминов. Переходя к словообразованию в области спортивной терминологии, авторы останавливаются на трех вопросах: 1) проблеме классификации сложных прилагательных и существительных; 2) проблеме цельнооформленности сложносоставных терминов типа *радиот* — *коротковолновик*, которые авторы считают промежуточными между словами и словосочетаниями, называя их *двухосновными сложениями* или *двухосновниками*; 3) проблеме границы между составными терминами и терминологическими комбинациями.

Д. В. Шмелев в статье *Об одном случае активной аналогии в современном русском языке (Существительные с суффиксом -инк-а)* (Сб. Рсря, стр. 108—118), используя материал русского именного словообразования, существительные с суффиксами — *онок -ата* и *инк-а*, доказывает, что аналогия не всегда способствует образованию новых слов по регулярной модели, а иногда вступает в противоречие с той тенденцией языка, которая определяется как тенденция унификации способов выражения одного и того же значения. Новообразования с суффиксами *-инк-а* (*солинка, табачника, сенинка*) являются скорее реализацией потенциальных возможностей словообразовательной модели (*солома — соломинка*), чем аналогией с ней. Продуктивный словообразовательный тип с суффиксом *-инк-а*, особенно в разговорной речи, в образованиях типа *смешинка, хитринка* способствует, в известной мере, «конкретизации материализации» основ с абстрактным значением (*хитрость — хитринка*).

Итак, рецензируемые сборники дают богатый материал, представленный на высоком научно-теоретическом уровне. Специалист — русист имеет возможность ознакомиться с характерными особенностями развития русского языка на современном этапе.

ЕКАТЕРИНА ФОДОР, ПАРАСКИВА ШЕРБЭНСКУ

ANDRÉ MAZON ȘI MARIA FILIPOVA-BAJROVA, *Documents slaves de l'Albanie du Sud, II, Pièces complémentaires*, în „Bibliothèque d'Études Balkaniques“, VII, Institut d'Études Slaves, Paris, 1965, 183 p. + 2 planșe.

În cadrul colecției „Biblioteca de studii balcanice”, fondată de Mario Roques și prof. André Mazon, apare, aproape trei decenii după primul volum (închinat unui grai slav vorbit în sudul Albaniei)¹, rezultatul cercetărilor ulterioare, formînd conținutul volumului II, semnat de profesorul André Mazon și de Maria Filipova-Bajrova. Precum spune în introducere prof. André Mazon, istoricii și lingviștii vor găsi materiale mai complete și în parte noi” (p. 7).

Lucrarea pe care o prezentăm — o nouă contribuție valoroasă a unuia dintre cei mai de seamă specialiști francezi în domeniul slavistici și al balcanologiei — este menită să completeze cunoștințele noastre despre graiul arhaic macedo-bulgar vorbit în sudul orașului Korçë² și despre istoria zbuciumată a celor două sate³. Cartea are cinci părți, precedate de o scurtă *Introducere* (p. 7—10), în care Prof. A. Mazon prezintă rostul și importanța primelor trei părți.

Mergînd pe linia valorificării materialelor inedite, partea I-a, intitulată *Memoriul lui Dimitri Tanço despre istoria comunei sale natale* (p. 11—55), este traducerea de către M. Filipova-Bajrova

¹ André Mazon, *Documents, contes et chansons slaves de l'Albanie du Sud*, în „Bibliothèque d'Études Balkaniques“, V, Paris, 1936, VII + 463 p. + 6 planșe.

² Vezi, de pildă, Kiril Mircev, *Историческа граматика на българския език*, ediția a II-a, Sofia, 1963, care face această caracterizare graiului respectiv (p. 98) și care, pentru relevarea trăsăturilor arhaice, se referă adeseori la acest grai; vezi și André Vaillant, *Grammaire comparée des langues slaves*, t. I, Phonétique, Paris, 1950, p. 152.

³ Vezi și Petrachî Pero, *Към историята на село Бодошца (Албаниа)* în „Известия на Института за история“, т. 14—15, Sofia, 1964, p. 163—182.