

частью (ср. ... в первом случае, то есть ...; с прежним мнением, то есть ...). Однако, ясно, что сосуществование это — не на равных правах: союз *то есть*, нейтрализуя подчинение, отодвигает его на задний план.

Заметим, что, благодаря своей двойной функции, такие уточняемые слова часто становятся средством объединения предложений в более сложные синтаксические единицы, известные в литературе под названием «абзац», «сверхфразовое единство», «сложное синтаксическое целое»¹.

В лингвистической литературе получило широкое распространение мнение, что область уточнения (конкретизация слова или словосочетания) целиком закреплена за союзом *а именно*, т. е. этот союз оказывается единственным средством выражения уточнения. Союз же *то есть* известен в лингвистической литературе как союз собственно пояснительный². Между тем, как показали наши наблюдения, сфера распространения союза *то есть* значительно шире: он употребляется также и в сложных предложениях с другими значениями, в частности, в предложениях с уточнением слова или словосочетания. В связи с тем, что в сложных предложениях с уточнением употребляются оба союза (*а именно*, *то есть*), в сфере уточнения возникает явление синтаксической синонимии. Синонимия регулируется в каждой отдельной разновидности ее специфическими структурно-смысловыми особенностями.

Рассмотрим характер и границы этой синонимии в пределах сложных предложений с постпозитивным уточнением. Синонимия обусловлена структурно-семантическими особенностями каждой разновидности предложений, такими, как степень синсемантической уточняемых слов, их взаимодействие с окружающим контекстом, построение второй части сложного предложения. Причем нужно учитывать, что в одних случаях наиболее важными являются одни особенности, в других — другие.

Среди сложных предложений с постпозитивным уточнением по синонимическому соотношению друг с другом выделяются предложения таких групп.

1. Группа предложений, в которых замена одного союза другим невозможна. Сюда относятся прежде всего предложения с союзом *а именно* (*именно*), в которых замена *а именно* союзом *то есть* невозможна, например: «Нам даются два положения, а именно: Все вулканы суть горы; Все гейзеры суть вулканы» (Г. И. Челпанов, *Логика*, Госполитиздат, М., 1946, стр. 7); «Чтобы исправить ошибку, следует вставить между понятием «природа» и членами вышеприведенного деления еще два посредствующих звена, а именно: понятия «мир — неорганический», и «мир — органический»,» (там же, стр. 34); «Это совершенно правильно в одном отношении, именно, что если бы ребенок был окружен лицами, которые пользуются разговорными словесными формами

¹ А. М. Пешковский, *Русский синтаксис в научном освещении*, изд. 7, Учпедгиз, М., 1956, стр. 459; Н. С. Поспелов, *Сложное синтаксическое целое и основные особенности его структуры*, «Доклады и сообщения Института русского языка», АН СССР, вып. II, 1948 г.; Н. В. Кирпичникова, *О способах объединения предложений в связной речи*, «Русский язык в школе», 1960, № 5.

² См. А. Ф. Прияткина, указ. дис., стр. 267—268: автор здесь говорит о двух типах сложных предложений с пояснительными союзами: «1. предложение-пояснение относится к одному из членов первого предложения (при *а именно*) 2. предложение-пояснение относится ко всему первому предложению (при *то есть*, *а именно*)»; Ю. Г. Усисева, указ. раб.