

степени в современном русском языке является *-ee*, суффикс *-e* сохраняет в известных пределах характер действующей модели. В значительной мере понизилась продуктивность суффиксов превосходной степени *-ейший*, *-айший*. Этот факт, по мнению автора, „может служить основанием для исключения их из словоизменительной парадигмы качественных прилагательных и признания словообразовательным разрядом” (стр. 255).

В современном русском языке получили широкое распространение двусоставные предложения, конструктивной основой которых являются отвлеченные существительные типа: *содержание*, *итог* и т. д. Этот тип предложений анализируется в статье Г. А. Золотова *Развитие некоторых типов именных двусоставных предложений в современном русском языке* (там же, стр. 275—302). Предложения данного типа выражают умозаключение, процесс или результат аналитической работы интеллекта. Для них характерна четко выраженная двучленность. Между составом подлежащего и составом сказуемого существует определенная смысловая связь (с одной стороны, наличие отвлеченного понятия, а с другой, — установление содержания этого понятия). В связи с этим предложения подобного типа имеют характер формулировок, тезисов, афоризмов, лозунгов. В работе в изучаемом типе предложений выделяются два подтипа или две основные группы, которые автор условно называет группой ретроспективного анализа и группой перспективного анализа.

Третьей работой по синтаксису в анализируемых сборниках является статья Н. А. Янко-Триницкой *Проблема номер один (Числительное в роли несогласованного определения)* (там же, стр. 303—310). Ранее в существующих научных грамматиках¹ этот тип несогласованного определения не рассматривался, вероятно, ввиду редкости его употребления. В современном русском языке эта конструкция стала широко употребляться не только в деловой речи, но и в художественной литературе, публицистике. Числительное может выступать в именительном падеже и в постпозиции как со словом *номер*, так и без него: ср. *в квартире номер двадцать шесть* и *в квартире двадцать шесть*.

Неизменяемость количественного существительного, выступающего в роли несогласованного определения, по мнению автора, подтверждает высказанную в проспекте „Русский язык и советское общество” (Алма-Ата, 1962) мысль о том, что в современном русском языке усиливается тенденция к развитию аналитизма. Эта мысль, как уже отмечалось выше, по нашему мнению, требует дополнительной и серьезной проверки фактическим материалом.

Разнообразна тематика статей, посвященных словарному составу русского языка советской эпохи.

В статьях Д. Н. Шмелева *О семантических изменениях в современном русском языке* (сб. Разв. грамм. стр. 4—17) и *О некоторых тенденциях развития современной русской лексики* (сб. Разв. лексики стр. 5—16) освещаются вопросы более общего характера. Семантические изменения могут быть вызваны как языковыми, так и внеязыковыми причинами. Изменения в семантике обуславливаются парадигматикой и синтагматикой языка. Так, например, ряд изменений в значении слов происходит под воздействием групп слов, которые семантически сопоставляются с ними. Слова также могут сопоставляться по форме: переосмысление, „внутренней формы слова” („народная этиология”), контаминация слов как результат их звукового сходства и т. д. На семантику слов оказывает воздействие их постоянное или частое употребление в определенных речевых контекстах: ср., например, расширение сферы лексической сочетаемости слова, употребляемого в устойчивых словосочетаниях (ср. *узкий: узкий круг, узкие места, узкий вопрос* и т. д.). Наблюдаются и обратные процессы, когда слово теряет обычные для него в определенном контексте или речевой ситуации определения, которые семантически объединяются с определяемым словом; ср. *нарушитель* (порядка, закона), *освободить* (от работы) и др.

И в области семантических изменений, как и в языке в целом, действуют две основные тенденции: тенденция к регулярности, т. е. стремление к однозначным отношениям, и противоположная тенденция — к экспрессивности. Как признает сам автор, в статье даются „общие результаты наблюдений над семантическими изменениями в русском языке послеоктябрьской эпохи и общие соображения, касающиеся задач их изучения” (стр. 17)².

¹ См. А. М. Пешковский, *Русский синтаксис в научном освещении*, Изд. 7, Москва, 1956; *Грамматика русского языка*, т. II, ч. I, М., Изд-во АН СССР, 1954 и др.

² Желающих ознакомиться шире с проблемами русской семасиологии отсылаем к монографии Д. Н. Шмелева, *Очерки по семасиологии русского языка*, Москва, 1964, 243 стр.