

даря которому возможно было показать черты человеческого характера как следствие определенных общественных условий, представить человека, действующего в определенной среде.

Но до появления реалистической литературы XIX в. не были раскрыты истинные причинные связи между обществом и отдельно взятым человеком, не были показаны наиболее характерные социальные факторы, формирующие личность, ее положительные черты или недостатки. Писатели классицизма исходили из мысли, что решающую роль в развитии человеческого характера играют законы разума, сознания, долга. Для писателей эпохи Просвещения, сделавших значительный шаг вперед в объяснении человеческих характеров и поступков, принцип социальной обусловленности (детерминизма) сводился к мысли о воздействии общественных нравов на человека, пороки которого можно исправить посредством разумного воспитания. Но эта мысль не связывалась с мотивами социальных конфликтов.

Для русских писателей XVIII в. закономерность формирования человека общественной средой и зависимости его характера, недостатков от социальных отношений — так же не могла еще стать ведущим принципом.

В некоторых случаях наиболее передовые писатели-сатирики (например, Н. И. Новиков, Д. И. Фонвизин) приближались к мысли, что существует связь между отмеченными ими пороками и условиями феодально-крепостнического строя. Но в целом, обнажение социальных корней человеческих характеров не было усвоено в качестве одного из основных свойств литературы. Поэтому сатирики XVIII в. карали, в большинстве случаев, отрицательные явления как таковые, а не породившую их систему.

Основным критерием, которым руководствовались писатели-сатирики XVIII в. при характеристике отдельной личности и ее недостатков, служили отвлеченные идеалы разума, добра и справедливости. Решающее значение придавалось разуму. Придя к мысли о том, что «дикие нравы» порождены, главным образом, невежественностью и необразованностью, передовые русские писатели стали уделять большое внимание вопросам воспитания и просвещения. Они полагали, что вместе с распространением образованности и улучшением общественных нравов, под влиянием разумного воспитания может измениться к лучшему и отдельная личность.

Эти характерные свойства сатиры XVIII в. особенно явно обнаружались в последующую эпоху, когда писатели и теоретики реалистического направления *натуральной школы* выработали новые методы сатирического разоблачения социальных пороков. Особенно большие заслуги в выявлении и объяснении сущности и особенностей старой, просветительской сатиры принадлежат Н. А. Добролюбову.

Наряду с отдельными высказываниями по вопросам о характере и свойствах русской сатиры XVIII в. Н. А. Добролюбов посвятил им и специальную статью *Русская сатира в век Екатерины* (1859). Острые критики Добролюбова направлены преимущественно на слабости сатиры, которые в произведениях писателей XVIII в. лишали картины и характеры социальной типичности. Причину этого явления Добролюбов, подобно Белинскому, видел в том, что сатирики прошлого, бичуя пороки своего времени, сводили их к отвлеченным человеческим недостаткам и отрывали от господствующего социального устройства.