потому, что « разграничение фонем Ц и Ч является слабым звеном фонетической системы славянских языков. Именно такие слабые звенья и « поражаются » прежде всего в случаях языковых смешений » (стр. 300). Не буду приводить аналогичных мест из других работ.

В 1956 году мне пришлось выступить на докторском диспуте В. Г. Орловой, которая защищала диссертацию *История аффрикат в русском языке в связи с образованием русских народных говоров*. В 1959 году диссертация была опубликована. Она известна А. Врачу. В. Г. Орлова стремилась защитить взгляд, согласно которому цоканье в русском языке возникло по внутренним законам развития языка, спонтанно, вне воздействия языков иной фонетической системы. На диспуте я выступил против этого тезиса и защищал гипотезу, согласно которой цоканье возникло в русских говорах под воздействием финно-угорского субстрата. Мой отзыв на диссертацию по принятому обычаю не был опубликован, но большие извлечения из него опубликовал проф. В. И. Лыткин в рецензии на монографию В. Г. Орловой. Примечательно, что А. Врачу знаком с этой рецензией. Он ее цитирует на стр. 72—73. Вот одно извлечение из рецензии проф. Лыткина: ,,В связи с этим следует вспомнить слова проф. С. Б. Бернштейна, сказанные на диспуте при защите диссертации В. Г. Орловой (рассматриваемая работа фигурировала как докторская диссертация): « Нарушение в системе славянского консонантизма шипящего и свистящего рядов не является реализацией законов праславянского периода, а возникло в истории говоров отдельных славянских языков в связи с различными причинами и обстоятельствами ». Проф. Бернштейн продолжает: « В. Г. Орлова относит возникновение цоканья в русском языке к очень древнему периоду и утверждает, что оно возникло вне влияния финских языков, на основе внутренних законов развития фонетической системы. Но такое заявление обязывает автора серьезно пересмотреть весь комплекс вопросов, связанный с историей славянского консонантизма не только в древнерусских говорах X—XI вв., но и в праславянском языке. Автор этого не сделал. Поэтому его утверждение повисает в воздухе »'' (см. ИАН ОЛЯ, XX, вып. 1, стр. 86). Вопросу происхождения цоканья я придаю большое значение. Вот почему я вынужден для восстановления истины цитировать себя больше, нежели мне бы хотелось этого. Но виноват в этом не я, а мой Ясский оппонент.

В последние годы появилось много новых данных о русском цоканье. Доцент Челябинского педагогического института Г. А. Турбин собрал и обработал очень ценный материал, характеризующий распространение цоканья в русских говорах Урала. И этот материал еще и еще раз подтверждает, что русское цоканье всюду возникало во взаимодействии с неславянскими языками.