

гими словами, изображением, изложением в новом виде какой-либо языковой единицы. Так, в первом примере вторая часть является формулировкой закона тождества; во 2-ом и 3-ем примерах *читается* указывает лишь на то, как читаются символически изображенные суждения „ $A \vee B$ “ и „ $B \wedge A$ “, то есть указывает на другой вид изложения, изображения одного и того же содержания.

То, что предложенная нами модель правильно отражает указанное структурно-смысловое своеобразие, доказывается, подтверждается и сравнением приведенных примеров с их синонимичными вариантами, получающимися в результате преобразования, трансформации исходных примеров. Обсуждаемые примеры можно трансформировать, преобразовать в два основных структурно-семантических типа.

Первый тип создается путем вставки после опорного глагола местоименного наречия **так** или выражения типа **таким образом, следующим образом, вот как** и др. которые подчеркивают, что во второй части речь идет об „образе“, о „виде“ конкретизации глагола, т.е. о том, как конкретно реализуется *формулировка, чтение*. В возникающих в результате такой трансформации конструкциях основными структурными средствами являются уже не глаголы, а выделенные лексические единицы. Эти лексические единицы не вносят ничего в предметно-вещественное содержание преобразованных исходных конструкций, трансформируя их лишь в структурном отношении. Возникающие синонимические конструкции функционируют в языке как средство варьирования языковых структур, выражающих одно и то же логико-предметное содержание.

Если первый структурно-семантический тип создается путем вставки в исходные конструкции только одного слова или выражения, то второй тип получается в результате более существенных изменений первой предикативной единицы, сравните: 1. «Закон тождества имеет **такую** формулировку: „ A есть A ...“»; 2. «Суждение $A \wedge B$ имеет при чтении **такой** вид: „Суждение A и B “»¹.

В обоих структурно-семантических типах синонимия реализуется в микроструктурах, характеризующихся абсолютным бессоюзием (проверьте невозможность употребления какого-либо союза во всех проанализированных синонимичных конструкциях). Для создания же условий употребления союзов после глаголов, объединенных указанным семантическим признаком, необходимо перестроить коренным образом предложенную для интересующих нас конструкций модель. При такой перестройке глаголы должны приобретать самостоятельное значение, предупредительная интонация должна быть заменена другой, в результате чего и вторая часть теряет возможность выступать как конкретизация значения глагола. Сравните: 1. «Закон тождества можно формулировать, *(так как, если ...)* есть все основания для такой формулировки»; 2. «Суждение $A \wedge B$ читается, *(так как, если ...)* $\wedge$ означает и».

3. К конструкциям третьей подгруппы относятся такие, в которых потенциально, теоретически было бы возможно употребление союзов, но осу-

¹ Подробный анализ этого структурно-семантического типа проводится нами в указанной работе.