

структурными средствами и характеризуются синсемантической, хотя степень их отвлеченности разная. Сравните, например, выделенные глаголы с глаголами других семантических классов, которые неспособны выступать как опорные слова в обсуждаемых нами конструкциях: *хромать, болеть, дремать, завтракать, обедать, ужинать* и многие другие.

Анализ сложных предложений с абсолютным бессоюзием позволяет нам прийти к некоторым выводам: а) Эти предложения являются самостоятельными синтаксическими конструкциями, характеризующимися своими структурно-семантическими признаками. б) Абсолютное бессоюзие является объективной лингвистической категорией, в области которой действуют закономерности, отличающие ее от сложных предложений с союзами. в) Бессоюзные сложные предложения с абсолютным бессоюзием выражают с предельной точностью синтаксические отношения между частями, что опровергает категоричность традиционного мнения, согласно которому бессоюзные предложения выражают недифференцированно синтаксические отношения, и поэтому их употребление преобладает в устной, разговорной речи. г) Проанализированные конструкции характеризуются богатой синонимией, отражающей потенциальные возможности языка разнообразить речь и передать одно и то же логико-предметное содержание посредством многочисленных языковых моделей. д) Одни конструкции вступают в синонимические отношения только с конструкциями с абсолютным бессоюзием (см. 2-ую подгруппу), другие — и с абсолютно бессоюзными, и с союзными структурами (см. 1-ую подгруппу). Однако, надо обратить внимание, что в этом последнем случае наиболее близкие синонимы создаются только в пределах абсолютного бессоюзия. е) Из выше сказанного явствует, что исследование данных конструкций имеет важное теоретическое и практическое значение: с одной стороны, в них отражается тесное взаимодействие грамматических, семантических и стилистических явлений; с другой — анализ данных конструкций свидетельствует о необходимости рассматривать их, отвлекаясь от категорий сочинения и подчинения: вопрос о том, относятся ли они к сочинению или к подчинению, на наш взгляд, ничего не дает ни в теоретическом, ни в практическом отношении. Более того: попытки ответить на такой вопрос чаще всего приводят к опасной замене объективного, бестенденциозного анализа данных конструкций теоретической „схоластичной“ интерпретацией двух противопоставленных в структурно-семантическом отношении категорий синтаксиса.

II. Сложные предложения с относительным бессоюзием

Во всех этих конструкциях, в отличие от конструкций предыдущей группы с абсолютным бессоюзием, возможно употребление подчинительных союзов без изменения предикативных единиц, составляющих вторую часть сложного предложения. Следовательно, в конструкциях данной группы нет указанных грамматических, семантических и стилистических ограничений, препятствующих употреблению союзов в предложениях с абсолютным бессоюзием. В этом и состоит основное структурное различие между сложными предложениями с относительным бессоюзием и сложными предложениями с абсолютным бессоюзием. Таким образом, главное противопоставление,