

ложения, одна из частей которых поясняет глагол, отражается (в большей или в меньшей мере) связь зависимых от глаголов предложений с управляемыми глаголами словами и словосочетаниями. Применение разных терминов для названия одних и тех же сложных предложений (ср., например, *дополнительные, изъяснительные*) является, на наш взгляд малосущественным для синтаксиса, если такие названия не связаны со значительными и принципиально важными расхождениями в интерпретации и анализе сложных предложений. Многочисленность и разнообразие работ, в которых иногда до мельчайших подробностей освещаются конструкции, в которых одна из частей относится к глаголу, производит впечатление, что синтаксис «исчерпал» свои возможности описывать и анализировать такие конструкции. Однако неудовлетворительно еще освещается вопрос о взаимоотношении союзных и бессоюзных конструкций, о пределах синонимии этих синтаксических единиц и об их отношении к другим формулам сложного предложения. Поэтому в дальнейшем изложении мы ставим себе целью осветить именно эти вопросы

1. Сложные предложения с абсолютным бессоюзием

Сюда мы включаем такие сложные предложения, в которых невозможно употребление союзов без перестройки, преобразования структурной модели сложного предложения, как например: 1. «Но людям, которые так рассуждают, будь то американцы, англичане или кто-либо другой, мы хотим прежде всего **сказать**: поставьте себя на наше место» (*Правда*, 25-V-1960); 2. «Вообразите себе только, что является вооруженный с ног до головы, вроде Ринальда Ринальдина и **требует**: „Продайте, говорит, все души, которые умерли ...“» (Н. В. Гоголь, *соч.*, т. 5, Москва, 1953, стр. 190); 3. «Никакой закон не может **сказать**: пишите именно о таких-то предметах, а не о других» (А. С. Пушкин, *Полное собрание сочинений*, т. 12, 1949, стр. 69); 4. «Теперь **спросим**: чем же отличаются признаки, характеризующие значение слова, от признаков, характеризующих его смысл?» (Л. О. Резников, *Понятие и слово*, изд. ЛГУ, 1958, стр. 80)¹; 5. «Закон тождества можно **формулировать**: „А есть А, т.е. всякий предмет есть то, что он есть“» (Г. И. Челпаков, *Учебник логики*, Москва, 1946 стр. 56); 6. «В этой энтимеме пропущено заключение, которое должно **гласить**: Следовательно, мы заинтересованы в сохранении мира» (Д. П. Горский, *Логика*, Учпедгиз, Москва, 1958, стр. 178); 7. «Указывая на недостаточность знания заключенного в определении: Жизнь есть форма существования белковых тел, Ф. Энгельс **пишет**: „Чтобы дать действительно исчерпывающее представление о жизни, нам пришлось бы проследить все формы ее проявления, от самой низшей, до наивысшей“» (Д. П. Горский, *указ. соч.*, стр. 75); 8. «Выпей воды **значит**: выпей некоторое количество ...» (И. М. Пулькина, *Краткий справочник по русской грамматике*, Москва, 1954, стр. 68); 9. «Я часто **думаю**: что, если бы начать жить снова, притом сознательно?» (А. П. Чехов, *Избранные произведения в трех то-*

¹ В отношении сложных предложений, в которых местоимения являются вопросительными (а не анафорическими), мы придерживаемся мнения В. А. Белошапковой: см. *указ. соч.*, стр. 81—82.