

понятия есть ничем не хуже свои, более употребительные и понятные слова ...» (Н. М. Ш а н с к и й, *Очерки по словообразованию и лексикологии*, М., 1959, стр. 200); «...хотя сами предлоги в силу своей бесформенности определяются исключительно формой словосочетаний, в частности формами зависящих от них существительных, но при малочисленности предлогов у нас должна существовать и *обратная ассоциация*, то есть **то**, что может зависеть от предлога, мы должны быть склонны воспринимать как существительное» (А. М. Пешковский, *Русский синтаксис в научном освещении*, М., 1956, стр. 68).

Из анализа подобного рода примеров вытекает, что они довольно неоднородны с точки зрения лексико-грамматической природы уточняемых единиц. Поэтому их можно было подразделить опять-таки на несколько подгрупп, как например: сложные предложения с уточнением наречий, сложные предложения с уточнением имен существительных, сложные предложения с уточнением словосочетаний, составленных из существительных и прилагательных. Конечно, от лексико-грамматической природы уточняемых слов зависит и степень их отвлеченности: одни слова более отвлеченные (см. 1-й и 2-ой пример), другие менее отвлеченные (см. 3-ий пример).

Было указано, что возобновляющие элементы создают большую компактность сложного предложения. В связи с этим интересно отметить, что тогда, когда возобновляющееся слово, налицующее в уточняемом предложении, является словом местоименного происхождения, то оно обычно возобновляется посредством пояснительного союза в том же виде; а когда это слово не имеет местоименного значения, то оно обычно «переводится» на местоименное слово, то есть возобновляется посредством местоименного слова. Это опять-таки подтверждает сказанное нами раньше, а именно то, что возобновляющие элементы играют прежде всего формально-грамматическую роль.

В подавляющем большинстве таких конструкций с уточнением употребляется пояснительный союз. Причем типичным для них является союз *то есть*. Союз *а именно* встречается в таких конструкциях очень редко. Чем объясняется частое употребление пояснительного союза в этих конструкциях? Причины употребления союза здесь разные. Возможность вставки союза обеспечена тем, что, при всей широте лексического значения уточняемых слов, все-таки уточняемое предложение может оставаться без уточнения. В этом отношении целесообразно сравнить такие сложные предложения с конструкциями с уточнением такого типа: «Самая существенная черта этой части нервной деятельности заключается в следующем: раздражение, раз оно возникает в больших полушариях, непременно расплывается...» (П а в л о в, *Соч.*, т. III, кн. I, стр. 160).

Однако степень отвлеченности уточняемых единиц лишь допускает возможность употребления союза. Частое же осуществление такой возможности объясняется, по-видимому, тем, что пояснительный союз точнее выявляет отношение пояснения: в случае отсутствия союза на первый план выдвигается выделительная функция возобновляющих элементов; союз же выдвигает на первый план значение пояснения.

Как уже было указано, в данных конструкциях союз *а именно* употребляется очень редко: только 6% из имеющихся у нас примеров свидетельствуют об его употреблении в таких сложных предложениях, например:

«Тем самым словосочетание с относительным прилагательным оказывается в определенном смысле неразложимым, а именно в том смысле, что