

К ВОПРОСУ О РОЛИ СУБСТРАТА В ИСТОРИИ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ

А. ВРАЧУ

I

Вопрос о роли субстрата в истории славянских языков мало исследован. Существует мнение, согласно которому в истории славянских языков (и диалектов) субстрат существенной роли не играл. Однако, имеются данные, позволяющие утверждать, что, как и в других индоевропейских языках, влияние автохтонных элементов было достаточно сильным и в славянских языках. Ведь и славяне, подобно носителям романской, германской или индийской речи, вытеснили прежние, коренные племена и их языки. Другое дело, что до сих пор в вопросе о воздействии субстрата на славянские языки не все еще ясно, много гипотетического или — в лучшем случае — правдоподобного.

Как известно, теория субстрата больше разработана на материале особенно романских языков, но и там мнения языковедов сильно расходятся¹. Поучительны в этом отношении попытки определить роль автохтонного элемента в образовании румынского языка. Несмотря на то, что данный вопрос неоднократно обсуждался, все же, ввиду его

¹ По этому вопросу см. М. В. СЕРГИЕВСКИЙ, *Введение в романское языкознание*, изд. II, Москва, 1954, стр. 153—159, 162—163; IORGU IORDAN, *Linguistica romanică. Evoluție. Curențe. Metode*, București, 1962, стр. 17—18. Относительно роли субстратов в истории языков см. AL. GRAUR, *Studii de lingvistică generală*, București, 1960, стр. 399—407; В. А. ЗВЕГИНЦЕВ, *Очерки по общему языкознанию*, Издательство Московского Университета, 1962, стр. 213—214. См. также «Доклады и сообщения Института языкознания Академии наук СССР», т. IX, Москва, 1956 (сборник, посвященный целиком проблеме субстрата); Т. А. ДЕГТЕРЕВА, *О некоторых историко-познавательных моментах в изучении языковых контактов*, «Проблемы развития в языке», Издательство ВПШ и АОН при ЦК КПСС, Москва, 1959, стр. 3—18.