

что склавины жили вдоль Дуная от крепости Новиотунензис и озера Мурсианус до Днестра, а анты — от Днестра до Днепра¹.

Прокопий, описавший события того же периода, как и Иордан, знал лучше положение на Нижнем Дунае. Он отмечает вдоль Дуная, наряду со склавиными и антов, и гуннов² (вероятно, речь идет о болгарских племенах).

Гуны (болгары?) заселяли главным образом степи к востоку от Прута в области, расположенной к северу от устьев Дуная.

Где жили анты и склавины?

Как отмечалось выше, памятники типа Шипот—Монтеору в основном носят славянский характер и тесно связаны со сходными памятниками междуречья Верхнего Днестра и Днепра. Имея в виду эти данные, мы считаем, что группу Шипот—Монтеору следует отнести к антским племенам, переселившимся на территорию РНР именно из вышеуказанных областей.

Как показывают главным образом раскопки в Тырпешти, пришедшие на территорию РНР анты вошли в соприкосновение с местным карпо-дакийским населением, которое они ассимилировали; благодаря этому карпо-дакийская материальная культура приняла участие в сложении славянской культуры этих областей.

В юго-западном ареале в Сэрата—Монтеору анты соприкоснулись и с романским населением.

Следует указать, что в том районе, где по письменным источникам жили склавины, археологически славянским является лишь комплекс в Балта Верде в западной Олтеннии. В остальных славянские элементы сосуществуют с местными, которые мы считаем романскими. О том, что в этой области было многочисленное романское население, косвенно говорят и письменные источники. В связи с этим достаточно упомянуть сведения Прокопия, который рассказывает о попытке анта Хилбулдия выдать себя за умершего византийского военачальника, носившего то же имя, и о том, как его раскрыл военачальник Нарсес, *несмотря на то, что он (Хилбулдий) говорил по-латински*³.

Тот факт, что Лжехилбулдий научился латыни в области к северу от Дуная, можно объяснить лишь присутствием там многочисленного романского населения и распространением латинского языка как средства взаимопонимания между различными этническими группами.

Как мы уже указали выше, славянские элементы этих комплексов не тождественны. Некоторые из них связаны с западными областями (Моравией, Западной Словакией, Южной Польшей). Их наличие объясняется переселением в Нижнее Подунавье склавинов. Другие имеют аналогии в Сэрата—Монтеору и дальше, на востоке, особенно в междуречье Днестра и Днепра. Последние вместе с пальчатыми фибулами, найденными в некоторых комплексах (Дэмэроая, Бутиману и Бухарест — ул. Киван Николае), мы связываем с антскими племенами.

¹ Iordanes, *Getica*, V, 34—35.

² Procopios, *De bello gothico*, I, 27, 2—3.

³ Там же, III, 14, 36.