

библиотека Геря в большей своей части не сохранилась, так что исследователь испытывает некоторые затруднения в документальном определении меры использования румынским критиком наследия революционных демократов. Поэтому говорить об использовании этого наследия нужно главным образом на основании работ Геря и их сопоставления с работами русских критиков.

Предпринятые исследования позволяют нам утверждать, что наследие русских революционных демократов, и в особенности Белинского, оказало решающее влияние на формирование основных принципов эстетики и литературной критики Доброджану-Геря.

В своей борьбе против идеалистической эстетики Геря опирался прежде всего на материалистические принципы эстетики революционных демократов, на ее идеи о высокой общественной роли искусства. При этом центральное место занимает у Геря борьба против теории «чистого искусства», выдвигаемой Титу Майореску и его последователями. В этой полемике Геря показал себя блестящим и оригинальным критиком. Но богатый опыт и огромный материал, поддержавший его в этой борьбе, румынский критик, несомненно, нашел у Белинского. Выше мы привели слова Геря, в которых он, борясь за передовые идеалы в искусстве, ссылается на пример русского литературного направления, возглавлявшегося Белинским и Герценом. Румынский критик подчеркивает силу этого направления, обусловленную тем, что оно не замыкалось в узкой формуле «чистого искусства». Самым интересным для нас является то, что, следуя примеру Белинского и Чернышевского, Геря с мастерством полемиста пишет целую серию оригинальных статей против реакционной критики своего времени.

Менее важным, но все же имеющим принципиальное значение, является то обстоятельство, что в некоторых случаях Геря прямо использует отдельные положения Белинского о чистом искусстве. Так, некоторые положения статей «Личность и нравственность в искусстве» («Personalitatea și morală în artă») и «Тенденциозность и дидактизм в искусстве» («Tendenționismul și tezismul în artă») прямо восходят к работам Белинского и свидетельствуют о непосредственном влиянии великого русского критика на Геря, говорят об общности их эстетических взглядов. В первой из названных выше статей, возражая Майореску, Геря писал о том, что личность художника всегда с неизбежностью отражается на его произведениях. «Да, художественное произведение воспроизводит личность художника, его характер, подразумевая под характером его темперамент и склад ума, симпатии и антипатии, ненависть и любовь, радость и страдание — все результаты влияния общественной среды, в которой он живет, в которой он воспитывался. Больше того, истинно художественное произведение не может не воспроизвести характер художника — при условии, конечно, если оно достаточно значительно для того, чтобы вообще воспроизвести какой-нибудь характер»¹. Эту же верную мысль критик развивает и в статье «Тенденциозность и дидактизм в искусстве». Если личность художника отражается в его творчестве, то в этом твор-

¹ С. DOBROGEANU-GHEREA, *Studii critice*, vol. I, стр. 37.