

ские бояре — чьи имена даются в хронике, — сопротивлявшиеся выбору Александра Лэпушняну в 1552 г. «клаткы и обѣты... ни къ чѣмъ же кѣмъ ниша»¹.

Но между Макарием, писавшим в середине века, и двумя его продолжателями второй половины XVI века заметна разница. Все эти хронисты отражают то смутное время, когда боярство оспаривало авторитет господарей; вместе с тем Ефтимий и Азарий пишут под покровительством господарей, избранных боярами, находящимися в оппозиции с законными наследниками Штефана Великого. Вот почему они отражают начало дворянского режима. Ефтимий в резких выражениях выступает против сыновей Петра Рареша и указывает, что вошество на престол Александра Лэпушняну произошло по воле и с военной помощью бояр. Азарий, описывая правление Иоанна Воеводы (1572—1574), пытавшегося добиться независимости Молдавии и героически погибшего в борьбе с турками, будучи покинут своими боярами, которым он хотел навязать свой режим, выражается следующими словами об этом государе: «быст яко шклякь мрачень и къ мѣсто дѣжди пролѣша сѧ крѣкы; из начала яко лѣвъ крѣкы лизати рыкнѣх непокиннѣх колѣркы»². Таким образом, эти два хрониста являются выразителями политики нового боярства с его приспособлением к туркам и стремлением опекаль господарей³.

Славянская историография Валахии, включенная и переведенная на румынский язык в компиляции хроник конца XVII века, характеризуется теми же чертами⁴. Хроника первой половины XVI века (до 1545 г.) отражает взгляды господарей, продолжавших борьбу против турок совместно с верными боярами, совещавшимися с ними, «каким образом можно вырвать христианскую страну из рук турок-язычников»⁵. Наоборот, вторая хроника Валахии, содержащая историю страны периода с 1545 до 1593 года (периода прекращения историографии на книжно-славянском языке и начала историографии на румынском языке) без всякого сомнения является боярской хроникой, выражающей оппозицию по отношению к некоторым господарям, обвиненным в увеличении налогов и в жестокости к боярам, но благосклонной по отношению к другим господарям, которые подчинялись боярским группам, по указанию которых и были написаны хроники.

Самым значительным славяно-румынским произведением этого времени и вообще всей славяно-румынской литературы является паренетическая работа, названная *Поучения Нягоя Басараба своему сыну*

¹ Там же, стр. 114.

² *Cronicile slavo-române*, стр. 136—137.

³ Ср. также E. STĂNESCU, *Essai sur l'évolution de la pensée politique roumaine dans la littérature historique du moyen âge*, в «Nouvelles études d'histoire», II, Bucarest, 1960, стр. 271—314.

⁴ *Istoria Țării Românești (1290—1690). Letopisețul Cantacuzinesc*, ediție critică de C. Grecescu și D. Simonescu, București, 1960: отрывки, переведенные из хроник XVI века, на стр. 42—54.

⁵ Там же, стр. 45.