

venuti si riduca ad una domanda di divisione dell'ordine del giorno. Sulla prima parte dell'ordine del giorno, proposto dalla Commissione, sono d'accordo: si metta a'voti prima quella. Sulla seconda parte la Commissione propone l'ordine del giorno, l'avvocato Benvenuti una legge, e su questa avrà la preferenza l'ordine del giorno, e in caso che non passi, andrà a'voti la legge. Mi pare che questo sia l'ordine logico.

*Il presidente:* Domando alla Commissione se aderisce alla divisione dell'ordine del giorno.

*Il rappresentante Avesani:* Non mi oppongo se non in quanto fa perdere del tempo.

L'ordine del giorno motivato, sulla prima parte della proposta Giustinian, viene adottato.

*Il rappresentante de Giorgi:* Senza torre alle osservazioni, fatte dal rappresentante Benvenuti, tutto il valore che meritano, mi pare che in sostanza, ammessa la prima parte delle conclusioni della Commissione, ne venga di conseguenza necessaria che debba essere ammessa anche la seconda.

Cosa dice l'ordine del giorno, proposto dalla Commissione? Dice così: Considerando che è nella natura del sistema amministrativo che non si accumulino due soldi, ec. Ora, giacchè si stabilisce in massima che l'impiegato non perda il suo carattere d'impiegato, allorchè entra nella Guardia civica mobilizzata, ne viene di conseguenza che deve conservare il suo soldo. La legge 19 luglio corrente è generale; non ha nessuna clausola, la quale faccia delle eccezioni alle massime in corso. Mi pare quindi che oggi non si tratti che d'interpretarla. Noi abbiamo fatto l'altr'ieri un ordine del giorno che interpreta molto più largamente la nostra legge, e per casi non preveduti dalla legge stessa, ma che in qualche modo si oppongono alla lettera della medesima.

Io credo che si possa considerare l'ordine del giorno, proposto dalla Commissione, come un'interpretazione della legge, e quindi non ci è bisogno di votazione sulla seconda parte della proposta Giustinian, perchè la legge non abroga i principii generali dell'amministrazione.

*Il presidente:* Il rappresentante de Giorgi non fa che appoggiare la proposta della Commissione e avversare la proposta del Benvenuti.

*Il rappresentante B. Benvenuti:* La questione appunto sta nel vedere se s'interpreta la legge e se la si cambia. Io credo che la si cambi. Io confesso che non ho pensato in quel giorno, in cui fu fatta la legge, a questo caso. Io confesso di aver ritenuto che si dovesse dare il soldo di milite a qualunque guardia, senza riguardo all'impiego che occupasse.

Mi si parla di norme generali d'amministrazione. Ma queste sono parole, che in sostanza non hanno un valore determinato. Io posso dire che non conosco queste norme; posso dire di più che la mobilizzazione fatta in agosto, non ha ammesse distinzioni: si diede a tutti il soldo senza riguardo agl'impieghi; ciò che induce tanto più a credere che l'altro giorno siasi inteso di estendere lo stesso assegno a tutti, senza riguardo all'impiego che alcuno occupasse.

Del resto, trattandosi di una questione nella quale in sostanza siamo