

D'altro canto, non siamo i soli in Italia a sostenere l'esclusione del pilota dall'equipaggio. Ritene, ad es., il Vidari che possono far parte di questo le sole persone della prima categoria della gente di mare ⁽¹³⁶⁶⁾; il pilota, perciò, ne rimarrebbe escluso. La relazione Gianolio, che modificò il progetto Zanardelli della legge sugli infortuni sul lavoro, dice chiaramente: « Il pilota è un esercente che presta la sua opera *in date occasioni*, la presta per un tempo *molto limitato*, e non appartiene *in modo stabile all'equipaggio della nave* » ⁽¹³⁶⁷⁾. Anche qui, dunque, come già nel Danjon, è messa in rilievo la discontinuità dell'opera del pilota come fattore basilare per la sua esclusione dall'equipaggio. Il Ramella riconosce la discutibilità della tesi dell'appartenenza a tutti gli effetti di legge, la discordia della dottrina, ed afferma che i testi legislativi non sono esenti da contraddizione ⁽¹³⁶⁸⁾. Durante i lavori di riforma del cod. per la mar. merc., la Confederazione nazionale fra il personale marittimo sostenne la tesi dell'esclusione ⁽¹³⁶⁹⁾, nel tempo stesso che la Federazione armatori avanzava la proposta di inserire nel codice una disposizione identica a quella contenuta nell'art. 3, capov., dell'Ordinanza tedesca del 15 giugno 1895 sulla navigazione interna, giusto il quale « al personale della « nave appartengono il capitano, l'equipaggio e tutte le persone « addette alla nave, *ad eccezione dei piloti obbligatori* » ⁽¹³⁷⁰⁾.

Per la giurisprudenza che si è espressa nel senso dell'esclusione, ricordiamo le Corti d'Appello di Napoli ⁽¹³⁷¹⁾, Venezia ⁽¹³⁷²⁾ e Roma ⁽¹³⁷³⁾, secondo le quali il pilota presta un servizio *determinato e momentaneo* che non può essere assimilato a quello compiuto dai componenti l'equipaggio, il quale *richiama il concetto di una certa durata*.

(1366) VIDARI, *Corso di dir. comm., cit.*, p. 39; *Dir. mar. it., cit.*, I, p. 185.

(1367) *Relazione della Comm. Parlam. al dis. Zanardelli, Atti Parl. C. D., legisl. 21^a, sess. 1900-1901, doc. dis. di legge e relaz. n. 298 A*, p. 12.

(1368) RAMELLA, nota a sentenza tedesca, *loc. cit.*

(1369) *Atti, cit., alleg. al vol. I*, p. 105 segg.

(1370) *Atti, cit., alleg. al vol. I*, pag. 3, segg.

(1371) App. Napoli, 2 marzo 1906, *Dir. Mar.*, 1906, p. 208 segg.

(1372) App. Venezia, 4 aprile 1922, *Dir. Mar.*, 1920-22, 434.

(1373) App. Roma, 9 dicembre 1905, in *Dir. Mar.*, 1906, p. 137.