

& ab ipsis partibus ad comparandum & procedendum coram nobis.

Cum ergo constet per ea quæ sunt producta coram nobis, dictum Antonium potiora jura habere in dicto Subdiaconatus titulo, quam dictus Zanninus; Nos Angelus Dei gratia Episcopus Castellanus sedentes pro tribunali dicimus, & etiam sententiando pronunciamus, prædictum D. Antonium potiora jura habere in dicto subdiaconali titulo, quam dictus Zanninus, & præferendum esse, & instituendum ac investiendum de dicto subdiaconali titulo dictæ Ecclesiæ S. Cassiani vacante per possessionem presbyteri Petri Limerio. Et præsentialiter investientes dictum Antonium cum annulo nostro, ac etiam committentes presb. Nicolao S. Pantaleonis Decretorum Doctori auctoritate nostra dictum Antonium inducat & ponat in corporalem possessionem dicti tituli Subdiaconatus dictæ Ecclesiæ S. Cassiani &c. “

433) Questa controversia debbe preceder l'antecedente, perchè in questa P. Pietro Limerio dicessi asceto al Diaconato, e in quella al Presbiterato. Vedesi quì il Capitolo formato dai seguenti Preti: Zannino, o Giovanni, Oliva. = Ermolao. = Francesco. = Pietro. = Andrea. = Antonio. Ad Andrea, che debb' essere Diacono, dassi tuttavia il titolo di *Presbyter*, perchè forse ancora in quel tempo era titolo generico dato a tutti dell'ordine Clericale. Le querele di Zannino contro Antonio sono grandi, ma convien dire, che non si provassero in causa. Forse appartiene all'anno 1330, e l'altra al 1331.

434) Trovansi finalmente le opposizioni eziandio fat-