

Et duas partes Majoris Conc. Et in capite anni per 15 dies ante, ponatur ad M. C. utrum videatur, quod hæc pars debeat amplius durare, vel non. Et si captum erit in M. C. sic ipsa debeat esse firma, & sic jungatur in Capitulari Conciliorum, quod ipsam partem debeant ponere ad M. C. ut prædictum est, sub pœna L. X pro quolibet, & Advocatores Communis teneantur excutere prædictam pœnam: & non intelligatur, quod debeant esse de M. C. illi qui sunt positi per Concilia ordinata: & injungatur Capitibus de 40, quod quando debuerint probari aliqui de M. C. debeant id notificare Advocatoribus per tres dies ante; & qui non faciant approbationem alicujus de M. C. nisi fuerint congregati 30 de 40, vel ab inde supra, & hoc addatur in Capitulari, & si Concilium, vel Capitulare est contra, sit revocatum. Nelle Rubriche del lib. Magnus si nota: Ballotte antiquitus dicebantur, MS. Sv. 951: ed è messa quella nota tra l'anno 1304, e 1337. Ma sembra che i Bossoli siansi introdotti per un Decreto 15 Giugno 1260, il quale dice: *Capta fuit pars in M. C. quod quando aliqua questio ducta fuerit ad M. C. vel inter XL, sive ad C. Rogatorum, debeant ire circum cum bussulis.* Capitol. degli Audit. vecchj.

395) L'anno poi 1298, XI Dicembre: *Capta fuit pars, quod Concilium continens de Majori Concilio, sit deinceps, sicut est modo.* Stabilito così, chi in avvenire entrar dovesse nel M. C. allora fu propriamente, che il popolo Veneto si divise in Nobili e Plebei. Ma perchè alcune famiglie Tribunizie, e di quelli che negli annui Consigli entravano, innocentemente erano restate fuori, per-