

12 se ne siano determinati 7, e si dicano *Elettori d'anno* perchè fossero di quelli i quali dovevano eleggere 100 in supplemento, i quali 100 dovessero rimarsi un anno in M. C. e però oltra S. Michele.

139) Ella medesimo porta questo luogo della novità introdotta nel 1230, di 7 Elettori preso dal Sandi nel suo t. IV, pag. 2. Il Sandi dice. Nel 1230 fuvvi questa novità, che *non più dodici, ma sette Elettori si creassero d'anno, e ciò dallo stesso M. C.* Secondo me qui apertamente viene indicato, che i XII non si eleggevano dal M. C. che si abbandonò l'elezione dei XII fatta dal Doge e Consiglieri, come scrisse il mio Cronista, e che il M. C. medesimo volle esso elegerne sette. Ella dice, *Una nuova forma di elezione introdotta nel 1230. Fu stabilito allora, che in ciascun anno dallo stesso M. C. non più 4, ma 7 Elettori si creassero, i quali Elettori di anno si appellavano, e altri 3 che di mezzo anno dicevansi.* Non considero i molti documenti da lei prodotti, nei quali dopo quell'anno si nominano 2, 3, 4 Elettori. Considero questo. Nè il Sandi nè ella adducono le parole della Parte. Or bene: Se il Sandi portò il giusto senso e i termini individui di *Fractus*, è deciso che innanzi gli Elettori erano *dodici*: ma se poi quello è sentimento del Sandi, ella se vide in fonte quel luogo doveva produrlo e avvertirci dell'errore del Sandi: se poi nol vide in fonte, ma anzi lo prese imprestito dal Sandi medesimo, come consta dal citar anche ella le stesse pag. di *Fractus* 172, 174, 214, non doveva introdurvi il sentimento suo proprio di 4 *Elettori*, quando potevano essere ancora 2, ovvero 3, come tante volte troviamo. In verità come il *non più XII* del Sandi ci fa capir uniformità costante in quel numero, così lo fa altresì il suo *non più quattro*. E' vero che ella nel suo t. V, 154, porta da *Fractus* Documenti come esistenti alla p. 172, 174, 214, ma quelli sono altra cosa, nè appartengono al 1230: perocchè uno appartiene al 1228, e gli altri al 1286: nell'ultimo de' quali si trova *tres electores anni ad medium annum*. Temo tuttavolta che sia corso qualche errore nei suoi numeri, perchè è difficile da capire, come in *Fractus*, alla p. 172, siavi una Parte del 1228, e poi altre simili del 1286 si trovino due carte dopo alla p. 174, e poi per altra simile dello stesso anno si salti alla pag. 214. Resta per ciò da dire, che l'indicato Documento non dica *non più dodici*, come scrive