

come ho dimostrato io, e in *Pilosus* come asserisce ella.

230) Alla pag. 148, scrive *Manifestarsi ancora falsa la suddetta Legge dalle parole, Questa parte fu messa dalli Chavi di 40 . . . . Leonardo Bembo e Marco Badoer*. Per confermare poi la sua asserzione porta il Registro 1296, *Indict. X. isti sunt de Conc. 40 a Januario in antea*; e riflette, che cominciando dal Gennaro debbe essere M. V. e però l'anno essere 1297, nel quale dal Registro della Quarantia, non vi si vedono quei nomi. In prima Sig. Abb. io potrei dire, che se il suo Cronista errò nei Capi della XL, forse scrivendoli a memoria, non per questo resta pregiudicata la Massima. Indi io considero la deficienza di quel Registro, in cui soli 39 si numerano, e parecchi, cioè 14, sono lineati, nè propriamente sappiamo perchè. Può essere che al finir dell'anno sianesse mutati i Capi. Quella data 1296, Ind. X, senza mese e giorno ci fa sospettare di qualche magagna in chi la trascrisse. In fatti, se i nominati in quel Registro dovevano esser in XL dal Genn. 1297, quella lista doveva essere stata descritta nel 1296, quando l'Indizione era IX, e non X. Poteva essere stata descritta nel 1296, dopo Settembre, e così poteva correre l'Indizione X: ma poteva ancora esservi errore o nell'anno o nell'Indizione; e quindi ella doveva essere su ciò più diligente, e portarci ancora il Registro dell'anno 1297<sup>7</sup>/<sub>8</sub> acciò si potesse vedere se ancora in quest'anno quei Capi mancavano. Il Barbaro o Navagero dice portata la Legge Gradeniga nel 1298, che è l'anno dell'Era Comune, gli altri la dicono del 1297, ult. Febr. che è pure il 1298 Comune. Conveniva dunque sapere se nel 1298 si o no, Capi di 40 fossero quei due nominati. E compatibile la sua disattenzione in questo, perchè equivocò sulla Data 1296 del suo *Pilosus*, che pure quando sia tale, debbe emendarsi secondo *Cerberus* e gli insegnamenti Comuni. Quindi abbiamo veduto, che nello stesso anno appunto 1298, due volte nel Settembre la parte fu confermata, come ancora nel 1299. Il Barbaro o Navagero non poteva certamente allegare i nomi dei 6 Consiglieri, e dei due Capi di 40, se non traendoli da fonti legittimi. Egli fa Capi di 40 il Bembo e il Sanudo. Può essere che Badoer sia per errore nel suo Cronista in vece di Sanudo, massimamente convenendo il nome di Marco. Puote forse uno essere surrogato. Checchè ne sia, dovevasi produr il Registro dell'anno 1297<sup>7</sup>/<sub>8</sub> perchè si potesse