

in tempo cattivo, anche se il contratto si denomini rimorchio, può essere anche l'assistenza: e il contratto sostanzialmente è in questo caso contratto di assistenza. Il capitano della nave chiedente il rimorchio per la preoccupazione del pericolo, si vuol preparare il vantaggio di un'assistenza attuale anche per una lotta mediocre contro il mal tempo, e più grave, eventuale, per un sinistro più pericoloso: dunque sempre assistenza.

Non si può dire, che come negozio di assistenza si tratti di un rapporto nullo perchè la preoccupazione del capitano rimorchiato fosse immaginaria (causa erronea) (1), e il sinistro c'è stato. Dal momento che il cattivo tempo che provocò il contratto è una realtà, richiede, per sé, comunque poca o minima, l'assistenza.

E non si può d'altra parte, equiparare il rimorchio di questo caso con l'altro di un tempo calmo. Si potrebbe

---

sta nostra posizione dell'argomento, istintivamente, diremmo, sentito dalla giurisprudenza, come essa suole nei casi dubbi, per ragione di equità nella sentenza dell'Alta Corte di Giustizia inglese del 18 marzo 1930 pel rimorchiatore PHAROS che si trovava disarmato e non temeva pericolo imminente: e il rimorchio fu di breve durata. Ma « la indennità, dice la sentenza, non dev'essere calcolata sopra una base tale che tutte le navi sieno incoraggiate a proseguire il loro viaggio piuttosto che portare assistenza ad una nave che abbia bisogno di essere rimorchiata ». (v. *Lloyd's List Law Reports* XXXVI, 191, v. sentenze per le navi *Llanischen*, *Undamted* e *The Rose* dell'Alta Corte 25 febbraio 1930 e nell'altro caso *Newby Hall et Pertwey* 9 aprile 1930, nei quali è esclusa l'assistenza e il salvataggio, per l'assenza del pericolo, v. *Lloyd's* cit. XXXVI, 104, 297).

(1) L'Alta Corte di giustizia inglese nella sentenza 7 maggio 1930 per il caso della nave greca *Dimitrios N. Bogiadizes* pel capitano che si crede, e non è, in pericolo, decise negando l'indennità di assistenza, perchè « il fatto che un capitano, mancando di sangue freddo, essendo nervoso, chiama un rimorchiatore in aiuto, non costituisce per sé servizio di assistenza ». (v. *Lloyds Reports* XXXVII, 29).