

ac ipsum liberavit et quietavit de quocunque debito quo ^(a) ipsi testatori teneretur, et specialiter ratione administrationis bonorum ipsius testatoris mobilium et immobilium ^(b), que habet et habebat ^(c) in partibus et in Capite Ystrie. Item ^(d) in reliquis autem bonis suis mobilibus et immobilibus ubicunque consistentibus fecit, constituit, creavit, ordinavit, 5 reliquitque ac suos heredes esse voluit et vult [in suis bonis omnibus aliis mobilibus et immobilibus] proximiores parentes, si qui inveniantur superviventes, de sua paterna linea; si vero non sint de dicta paterna linea, tunc et eo casu heredes suos loco propinquorum ^(e) constituit, fecit, creavit et ordinavit, reliquitque et esse voluit et vult parentes suos 10 de linea materna, qui scilicet de iure hereditario ac communi iure in prefatis ^(f) suis bonis succedere deberent ^(g). Et ut premissa ac omnia que secuntur debite executioni demandentur, huiusmodi sui testamenti ac sue ultime voluntatis executores ac testamentarios dispositores, dispensatores et distributores instituit, ac omni iure, via, modo et forma, 15 quibus melius potuit et potest, fecit, constituit et ordinavit, ac ordinat, facit ^(h) et creat reverendissimum in Christo patrem et dominum dominum Iulianum divina miseratione cardinalem sancti Angeli, apostolicę sedis legatum ⁽ⁱ⁾, absentem tanquam presentem, et providum virum Ma-

(a) *AGZ* quod (b) *AGZ* mobilibus et immobilibus (c) *G* cancella con una lineetta que habet et habebat *Z* quae habet et habitat (d) Dopo Item, che è l'ultima parola della c. 161 b, segue immediatamente in a (c. 162) la frase Reliquit autem bonis suis mob. quasiche Reliquit cominciasse una nuova proposizione; e poi, dopo voluit et vult, vengono le parole da noi messe in parentesi. *G* invece, e quindi *Z*, om. Item e danno: in Capite Istrię. In reliquis autem, ripetendo la seconda frase come si legge in A. (e) *A* propinquorum *GZ* suprascriptorum (f) *AGZ* prefactis (g) *GZ* deberet (h) *A* fecit

111). Crediamo pertanto che il vescovo Pier Paolo fosse figlio del notaio Iacomo, fratello dell'Ieronimo suddetto, e che si spieghi così il vincolo di parentela che riconnette l'infelice « pronipote » (cf. GIANRINALDO CARLI, *Opere*, vol. XV, Milano, 1786, p. 17) con il Nostro.

(1) A qual anno risalissero le relazioni del V. col cardinale Giuliano Cesarini, il quale, nato nel 1389, fu elevato al cardinalato da Martino V, col titolo di S. Angelo in Pescaria, nel 1426, è difficile precisare. Il Cesarini, che già nel 1431 era stato a

Praga come legato di Eugenio IV, fu inviato in Ungheria dal medesimo pontefice nel 1443; nel mese di maggio egli partecipò alla dieta tenutasi a Hainburg, e quindi si recò a Budapest, dove intervenne alle sessioni del « Landtag » ungherese (giugno); il 3 novembre invece lo troviamo presente alla battaglia di Niš (cf. F. PALACKY, *Geschichte von Böhmen* cit., vol. IV, p. 126, nota; L. VON PASTOR, *Storia dei Papi dalla fine del medio evo*, tradotta da C. Benetti, Trento, 1890, vol. I, pp. 208, 239). È probabile pertanto che il V. facesse la sua conoscenza,